

في إحيائية التوافق

هـس إبرهمن (الروبي)

مُتاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع أرشيف الإنترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

د. صلاح مخيمر

عيسى يوسف اللومى

في إيجابيّة التوافق

تأليف

دكتور صلاح محيّم

دكتوراه الدولة - جامعة السوربون
أستاذ الصحة النفسية - جامعة عين شمس

الطبعة الأولى

١٩٨١

الناشر

مكتبة الأنجلو المصرية

هـسإبرهف (الروشي)

مئاح للئءمئل ضمن مءموعة كبيرة من المءبوعات من صفءة

مءبئي الءاصة

على موقع ارشيف الانءرنء

الراء

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

رقم الاءاء ٤٢٢١ / ٨١

الرقم الءولى ٧ - ٤٧٤ - ٢٦٦ - ٩٧٧

محسن يوسف اللواتي

في إيجاية التوافق

محمدي يوسف اللواتي

لله

إلى إبن العزيز

نادر مخيمر

الذي يقف اليوم بكل الأمل والتحفز عند تلك البداية التي
ممت أقطب عندها منذ ٥٠ عاما .

صلاح مخيمر

تقديم

«البلد المجهول الذي لم يعبر من وراء حدوده
مسافر يشبط الإرادة ويجعلنا مؤثر نحمل تلسم
المسكاره التي نعرفها على أن نطلق لغيرها
مما لا نعرف عنها شيئا»

هامات - الفصل الثالث -

المشهد الأول « شكسبير »

عندما تتسلق الظلمه كتف الأشياء يفمر الاستسلام للمألوف أفق الواقع
الشاحب ، فتتمثر الخطى ويصبح التطلع لبصيص الفجر خروجاً على المألوف ،
على رغبة أن يجاهد وحده في متاهات الصمت والليل والمعاناة واللامبالاه
حتى يعاني فجراً يتسلل بشعاعه عبر تخوم الظلمات وليته آنذاك يسلم من
نبعات كشفه إذ ينير معالم الطريق لأناس ألفوا الظلمه وأصبح النور لديهم
عورة لا بد من أخفائها . والحق أن الأمر في العلم اعقد من تلك الصورة
بكثير ، فعبث اتهامات الامس تلك التي ادانت كوبرنيكس ، وجاليليو

وكل مجاهد ضد المألوف سيظل قدر الإنسان (في مواجهة عالم آثر ») تلسم
المكاره التي نعرفها على أن نطلق لغيرها مما لا نعرف شيئا عنها » (وستظل
حركة العلم — كسكل الابداعات — صراعا بين المألوف والا مألوف بكل
دافعيته الدرامية وتجلياته التي تنافض الشائع والمتاح والممكن بلوغا للأمثل
بل والمستحيل .

وفي ضوء هذا الفهم لم يكن غريبا أن يشرفني أستاذي محيىم بتقديم كتابه
فالعادة والعرف والمألوف جرت بأن تشرف القمة من عليائها على السفح ،
وتتطلع السكائنات التي تحبو إلى الأفق عليه ينشر ظلا أو يسدد خطى ، العادة
والعرف والمألوف أن يقدم الأستاذ تلامذته ويريد به تشجيعا وتقديرا منهم ،
ولكن منذ متى كان محيىم يستسلم للمألوف وهو الذى قضى عمره ثورة دائبه
ضد المألوف ، قد تبدو هذه المرة ثورة على شكل ، لكن منذ متى كان الشكل
معزولا عن مضمون وهو الذى كان شارح إماره للجشطلتية فى عالمنا العربى (١)
وما أصدقها عبارة لاجاش عندما وصف رسالة محيىم « نظرية الجشطلت
وعلم النفس الاجتماعى » بأنها « عمل جد جاد دسم ، منهجى وشخصى » (٢)

(١) كانت رسالة محيىم للحصول على دبلوم الدراسات العليا من بالسرون تحت
إشراف العلامة لاداش موضوعها « نظرية الجشطلت وعلم النفس الاجتماعى »
(الأنجلو ١٩٦١) كما ترجم كتاب بول جيوم « علم نفس الجشطلت » الطبعة
الثانية سميذ رافت ١٩٧٩ .

(٢) أنظر يوسف مراد والمذهب التكاملى ، الهيئة العامة للكتاب ، ص ٥٥ .

المألوف أن تجامل القمم طلابها ومريديها فترصع مطالع مؤلفات المريدين بتصديرها وتقرير نظمهم، وتركى أعمال الأبناء والزملاء بتقديمهم وفي كل الأحوال هذا صحيح الفناء ولكن غير المألوف أن يقدم الطالب أو المريد أستاذه ومعلمه رغم أن المريد أعرف الناس بحقيقة علمه وقدر إسهاماته فالمريد هو الجمهور الحقيقي للعالم يعكف على آرائه مستأنسا ومحاورا وفاهما بعيدا عن قطعية الدوجماطيقية التي تفرض نفسها مع السنوات كمتيجة تلزم عن تحدد الاختيارات .

واستنادا إلى هذا المنطق ، جرننا الحوار — حوار المريد والمعلم — فوجدتني أستريح على صدر مؤلفاته وفتوحاته النظرية فلم نجد مناصا حقا من أن أمنح نفسي تلك السعادة الفائرة التي تنجم عن الاضطلاع بواجب علمي تفرضه أمانة الكلمة وروح العلم في واقع ازدحمت فيه دروب العلم بفراغ يسد السبيل على أى مجاهدة ويتنكر دوما للجديد موثرا صمتا مقفلا يعبر به متهاتات الجهل والتجهيل ، لم يكن فكيا كما من أن أحاول في إنجاز شديد أن أشير إلى الخطوط الرئيسية لإسهامات خيبر في حقل علم النفس ذاك الذي تشعبت سبله في مصرنا فأصبح علوما في النفس ، وانقطعت الأواصل بين مشتغليه — أيضا في مصرنا — فباتوا منقطعين الصلة إلا من محاولات شاحبه هنا أو هناك سرعان ما ينطفئ نجمها إذا فُئل نوره .. يضع .. يختنق لكن تظل الندره (من علماء « لا مشتغلين ») تقاوم الظلمه والصمت .. تحاول .. تجاهد تقف شاحبة كى تمثل واقعا هو بصيص أمل في ذلك الوجود المزدهم

والناص والمنكسر الدوائر المعلقة — أيضاً — فضل مجاهدة الندرة التي يشرفني اليوم أن اتناول تقديم علم من أعلامها إلا وهو محيـمـر ، من تفرض أمانة الكلمة ، ويدفعنا إليه الاعزاز أن نقر ابتداء بآتنا لن نستطيع أن نوغل في عمق أفكاره ، فهو إشارة إمارة للفكر المصري والعربي علامة على الابداع والاصالة وقبلها دليلا على جدلية الصراع بين المألوف وغير المألوف .

والتأمل للنتاج العلمي لمحيـمـر يحده متنوعا جد التنوع ما بين تأليف وترجمة وتنظير وهو في جماعة ضربات صميمية للمألوف اذ ألف أو ترجم أو نظر وإذا سمح لنفسى أن ابجر إلى شاطئ أعماله فسأتلمس خطاى مع اخر نظرياته التي يثرى بها المكتبة العربية واعنى هنا مفهوم التوافق ذلك المفهوم المحورى في علم النفس على اختلاف مجالاته .. وقد كان علماء النفس وما يزالون في الغرب والشرق جميعا يجمعون على مبدأ تفسيرى واحد بعينه يعتبرونه معيارا للتوافق ويسمونـه بخفض التوتر . فبقدر ما يتحقق التوازن انخفاضاً للتوتر ما بين الفرد وبيئته من ناحية وما بين الانسقة المختلفة داخل الفرد من ناحية أخرى يكون حديثهم عن توافق هذا الفرد . كل شيء يبدو بالنسبة إليهم وكان إنعدام التوتر يجسد الحالة المثلى لتوافق الفرد في بيئته ، متفاسين أن مثل هذا المثل الأعلى للتوافق يستحيل تحقيقه بغير ما تحقق للموت والعدم . وبديهي أن الحكم على توافق الفرد بالنسبة إلى هؤلاء العلماء يقتصر على الحدود الضيقة للحاضر ليعين مدى اقترابه وابتعاده عن انعدام كل توتر كحالة مثلى .

وهنا يحقق مخيم ثورته الكوبرنيكية ويقلب منظور العلماء جميعاً رأساً على عقب . فانخفاض التوتر ، بما يقترب من انعدامه إتماماً يتمشى إلى غرائز الموت بينما يكون التوتر واشتهاء المسير هو المبدأ التفسيري الحق الذى يتمشى إلى غرائز الحياة ، فالتوتر (وارتفاع القلق أعظم مثال على ذلك) لا يعنى بالضرورة سوء التوافق أو الاختلال بل يمكن أن يكون ذلك، بقدر ما يمكن أن يكون تعبيراً عن ثراء الديناميات عند الفرد بتلك الإيجابية الخلاقة التى تفرض عليه معاناه المخاضات ميلاداً للجديد أثر الجديد تقدماً وصيروه على طريق المستقبل .

وكانت الارهاصه ما عبرت عنه ساميه القطان تحت اسم « انتفاضة الحياه » فى رسالتها للماجستير حيث تكشف ارتفاع التوتر والقلق حيناً كعلامه على حسن التوافق وحيناً آخر كعلامه على سوء التوافق وكذلك تكشف إنخفاض التوتر والقلق وحيناً كعلامه على مستوى لا بأس به من التوافق وحيناً آخر كعلامه على أدنى ما يمكن تصوره من مستويات التوافق . وقد عللت ذلك فى حينه استناداً إلى قانون العضوية فى نظرية الجشطالت حيث تتحدد دلالة التوتر (القلق) من حيث هو عرض وجزء بالرجوع إلى الشكل الذى يتمشى إليه هذا الجزء إلا أن هذه الفكرة الجينية نلتقى بها بعد سنوات عند مخيم فى مقدمته لكتاب « كيف تقوم بالدراسة السكليه » (١) وقد غدت دعوة

عملقة لثورة جديدة في علم النفس . فعلم النفس لا يمكن إلا أن يكون دراسة للحالات الفردية ومن ثم يكون المنهج الكليتيكي هو المنهج الوحيد التخصصي لعلم النفس بينما يقتصر المنهج السيكمومتري على علم النفس الاجتماعي طالما ينصت باهتماماته على الجماعات من تجربيه وضابطه أو مقارنة وما يتمخض عنه ذلك من متوسطات ليس لها من وجود حقيقي في الواقع الحي .

نعود من جديد إلى ما كنا بصدده من أن اشتباه الاستثارة (كحاله) قد غدى عند مخيم المبدأ التفسيرى الوحيد لكل مسالك الفرد السويه منها واللاسويه على السواء - وهنا كان ولا بد أن يتعرض بالنقد لمبدأ فهو التكرار عند رويد ، ونحب هنا أن نشير إلى زاوية جد هامه عند مخيم وهى ديمومه الديالكتيك لديه وصيروره الضربات التقويميه غير عابئ إلا بالعام كقيمة أوائله .. أنها إيجابية خلاقة تقيم الجديد من رجم القديم وليس غريباً آنشد (إذا ما كانت الايجابية الخلاقة هى الصورة المثلى التى يتخذها اشتباه الاستثارة فى الحالات السويه) أن يكون مخيم بذلك قد أقام التوافق استناداً إلى تلك القوى الديناميه لدى الفرد والتى تكون دائماً خبلى بالبحازات المستقبل ، بعد ما كانت تستند عند الآخرين إلى استاتيكيه الحاضر بمواته ومكونه .

والدينامية تلعب عند مخيم الدور المحورى فى علم النفس . فمن ناحية يربط كيف تلتقى افلسفة الوجودية بمفاهيمها الأساسية مع كل تيارات علم النفس عند هذا المفهوم الجوهرى ، مفهوم الدينامية ، ومن ناحية أخرى هاهو يربط فى كتابه « المفاهيم — المفاتيح فى علم النفس » أن المفهومين الأساسيين فى

كل تيارات علم والنفس هما الدينامية والوظيفية ، ولكن ليعود بعد حين واستنادا إلى نظرية الجشطط وهو رائدها للبرز في عالمنا العربى — فيرد مفهوم الوظيفية إلى مفهوم الديناميه، هذا الذى يقيم عليه كل أشكال الأمراض ومختلف العلاجات النفسيه .

ولكن كيف يمكن أن يكون تصويره لديالكتيكية غرائز الموت والحياء فيما يمرض له من « مفهوم جديد للتوافق » يقوم على مبدأ اشتباه الاستثارة ؟ . لنستمع إلى محيىمر :

« فديالكتيكية الحياة تقضى على كل مجموعه من المجموعتين الغريزيتين أن تتخذ من الأخرى وسيلتها إلى هدفها . بذلك تركب غرائز الحياه مخاطر الموت كوسيلة لتبلغ إلى اثراء الحياه . وكذلك فإن غرائز الموت تجدد فى اشباعات غرائز الحياه فى أفراط سبيلها للبلوغ إلى العدم .

ومع ذلك يظل الهدف فى الحالتين مختلفا . فغرائز الحياه تنشد اثراء الحياه ومن ثم تفتش عن الجديد والاستثارة وتركب المخاطر تشبهها وتسعى إلى توليدها بينما غرائز الموت تنشد العدم وتركب الاشباعات المسوفه فى منعها إلى اطفاء جذوة الاستثارة وإزالة التوتر وخفض الرغبة . وفى كلمات فإن غرائز الحياه تتخذ من غرائز الموت مطيتها لإثراء الحياه بينما تتخذ غرائز الموت من غرائز الحياه مطيتها للتأدى إلى العدم ومادامنا بصدد الغرائز فهذه هو محيىمر فى كتيبه « من الخشفيه بغرائزها الجزئية إلى العدوانية » قد تمكن بمنطق

محكم ، ليس فقط من رضا كل أساس تستند إليه الغرائز الجزئية في الفكر الفرويدي بل أيضاً وعلى الخصوص من رد كل هذه الغرائز الجزئية إلى السادية . وأكثر من ذلك أنه يتأدى بنا من هذا كله إلى قناعه تامه بالطبيعة الأساسية للعدوانية كفهوم مستقل عن غرائز الموت . فليست الجنسية غير مظهر من المظاهر التي تتخذها العدوانية عندما تكن في خدمة غرائز الحياة إيجابية وتوكيداً للذات . ومثل هذا المفهوم للعدوانية الذي يجعلها مرادفة لطاقات الحياة وأن تكن من حيث الأصل والمبدأ طاقات الموت والعدم يختلف تماماً عن ذلك التصور الذي نجده عند أدلر . فالعدوانية هنا هي التي تتيح للحياة أن تزدهر كما عبر التكاثر والانتاج الحاشد وأن تزدهر كيفاً عبر الإبداع والقيادة مستمينه في ذلك كله بالعدوانية من حيث هي تدميره مشروعه للمعوقات التي تختلف تماماً عن تلك التي تكون بشكل مباشر في خدمة غرائز الموت تدميرية غير مشروعة للذات والموضوعات . ولكن كيف يتحقق الديالكتيك أثناء الحياة بين غرائز الموت وغرائز الحياة . بحيث تحرك هذه العدوانية الأساسية التي تمثل طاقات الحياة ، والجنسية التي تمثل مجرد سبيل من سبل الحياة ؟ . يجيب خمير فيقول : « لكن كيف يتحقق الديالكتيك وكيف تكون المحصلة بين غرائز الموت بعدوانيتها التدميرية التي تستهدف الفناء وغرائز الحياة بعدوانيتها الجنسية التي تستهدف البقاء ، يتحتم أن تكون المحصلة صورة من صور البقاء في غير بقاء ، والفناء في غير فناء ، بحيث تبقى الحياة دون أن تبقى وتبقى دون أن تغنى . ذلك ما يحققه الانجاب عبر تواصل

النوع البشرى ، بحيث تنفى الحياة فى الجيل العالى للأحياء ، ولكن لتبقى تواصل طريقها فى الجيل التالى الوليد من الأحياء . وبذلك أيضا تتابع الديالكتيكية مسارها فتمد العدوانية للحياة بطلاقاتها ولكن لتجهز عليها وأن يكن على نحو يتيح للحياة أن تفلت وتتواصل فى الجيل التالى من الأحياء وهكذا دواليك فى غير توقف . وفى هذا مايرينا من جديد أهمية المراهقة كميلاد وجودى لجيل جديد يتيح للحياة أن تتابع تقدمها فى انتقالها التدريجى من جيل الآباء إلى جيل الأبناء » .

وكان مخيمر قد عرض فى « تناول جديد للمراهقة » نظريته الرائدة التى تعتبر المراهقة بداية الميلاد الوجودى للفرد ، فقبل المراهقة يكون الطفل مجرد امتداد لوجود أبوية والآخرين فى بدنه ، وعندما يتحقق تشبيق الألوان والاشكال بالبلوغ وتكون وقفه الفرد فى مواجهة الآخرين خارجه وداخله ، يكون الميلاد الوجودى الحقيقى لفردية الفرد . فما من شىء ممكن على هذه الأرض بغير صراع فالمراهقة على المستوى السلالى هى هذه التى تتيح للإنسانية أن تقف فى وجه نفسها صراعا بين جيل الآباء والأبناء ويتمخض صراع النقيضين عن أتلاف جديد يحمل الإنسانية خطوة جديدة للامام على طريق التقدم والسيرورة .

وهكذا يستحيل على الإنسانية بغير ظاهره المراهقة أن تعرف التقدم . ومخيمر هنا لايفل الرابطة بين الآن والامس فى كل يستبق حركة القد

وإيقاع المستقبل ، فهو إذ يقيم تنظيراً يفتح نوافذ الحوار حول الغرائز الجزئية والمدوانية تلك التي أعاد فرويد صياغة نظريته في الدافع الغريزي من غرائز محافظة على الذات (الآنا) في مقابل غرائز المحافظة على النوع (الجنسية) إلى غريزتي إروس وثناتوس (الحياة والموت) مقيماً صرحاً نظرياً جديداً وصيغته إجمالیه Schema ، ولكنه لم يعاود النظر حول تفاصيل جزئية أوردها في نظريته القديمة من الغرائز تلك التي عرض لها ومنذ البدء في كتابه « ثلاث مقالات في نظرية الجنس » وكثيراً ما عاود الحديث عنها (على سبيل المثال « الغرائز وتقلباتها) وكان كتابه ما وراء مبدأ اللذة نهاية مكان لوقفه كأداء لازمته طويلاً ووضعت معالمها عند دراسة للبرازيل في حالة شربو وعندما كتب مقالة « عن الترجسية » فعدل أخيراً من نظريته في الغرائز لكن بقيت رؤيته في الغرائز الجزئية على هامش السياق تحتاج لإعادة نظر .

وها هو مخيمر إذ يعيد بناء الوقائع من جديد يتناول مفاهيم الغرائز الجزئية مقوماً ومجادلاً ومبدعاً في محاولة واعية للوصول إلى نمط كيفي يلم شمل الوقائع في نهج جاليلي : ومخيمر يرنو دوماً للبلوغ لنمط كيفي ، نمط علاقة مثالية تنصهر في بوتقته كافة متغيرات الظاهرة هانجن في كتيبه « تناول جديد لتصنيف الاعصبه والعلاجات النفسية » تبين بذرة المحاولة الأولى

للوصول إلى هذا النمط لكل الأمراض النفسية وشق صور العلاج النفسى ،
 لكن البذرة الأولى لا تنضج ثمرتها إلا فيما بعد ، وذلك فى كتابه « المفاهيم —
 المفاتيح فى علم النفس » حيث يقرر أن « صميم كل مرض نفسى إنما ينحصر
 فى هروب من مرهوب وصميم كل علاج نفسى إنما ينحصر فى مواجهة
 وتعرض للمرهوب فى ظل معالج محبوب » وأنه هنا — وفى ظنى — يقوم
 بتعطيل إرادى لريثة يحقق بها ويتجاوز معا مفاهيم أستاذه لاجلش تلك التى
 عرض لها فى الدرس الافتتاحى لمحاضرات علم النفس بالسوريون فى الثامن
 والعشرين من نوفمبر عام ١٩٤٨ وترجم مخيم مقالامطورا لها باسم « وحده
 علم النفس » فهو من ناحية يحقق تزاوجا بين مصطلحات السلوكية ومصطلحات
 التحليل النفسى ويمضى فدما نحو ابتعاث جماع لا ينبغى فى الآن نفسه موقفه
 الصارم والناقد من السلوكية فهو وإن حقق مفهوم المصالحة والمزاوجة الذى
 دعى إليه أستاذه لاجلش (والذى فرضه عليه بدورهِ الواقع الأوروبى بجانب
 خصوصية موقفه عندما تولى رئاسة قسم علم النفس بالسوريون) إلا أن مخيم
 أبدا ما سب بأن « وساء الصراع بين علم النفس التجريبي وعلم النفس الكلينيكى
 غير مرحلة ولت من تاريخ علم النفس » وقد يكون من المفيد هنا أن نشير
 إلى آرائه التى أوردها عنه أمين مختار فى رسالتها للدكتوراه بجامعة عين شمس
 عنده ذكرت « أن علاج الغم وعلاج التفجر الداخلى يعتبران عند الجميع
 بمثابة معسكر واحد يقف فى مواجهة المعسكر الآخر من العلاج السلوكى وثنى

العلاج النفسى عن طريق السكف بالفقيض مما يسمى بالتحصين التدريجى .
ولسكن نخيمر فى محاضراته للدبلوم الخاصة بغير تماما من هذا المنظور ويقدم
لنا الأدلة على أن النمر والتحصين التدريجى هما اللذان يتميان إلى معسكر
واحد يقتصر على تعريض المريض للمثيرات المرهوبة فى مستوى دلالتها الشمورية
أما علاج التفجر الداخلى فيمثل عند نخيمر تلك المحصلة وذلك الائتلاف الذى
انتهى إليه تطور التحليل النفسى من ناحية والعلاج السلوكى من الناحية الأخرى
طلما أن علاج التفجر الداخلى يقوم بتعريض المريض لدرج المثيرات الباعثة على
القلق ليس فقط فى مستوى دلالتها الشمورية بل أيضا على الخصوص فى مستوى
دلالتها اللاشمورية الأمر هنا إذن ليس أمر مصالحة وإنما هى ضربات صميمة
من أجل إقامة مجمل يقوم على دىالكتيكية النظرة التقويمية إذ لا علم دون تقويم
وتمحيص هو بذاته قيمة الديالكتيك عندما يدرك التحليل العيانى للشروط
العيانية بلوغا لتحليل وتفصيل دقيق يستصيع العالم ذو البصره أن يخرج منه
بنمط كفى جديد يتجاوز به يقينا مسار تفسير عاقته عن الاستبصار ، وربما
كان التناقض الوجدانى أحد الموائق التى كانت تحول دون عمق الفهم والموص
والتقويم وقبل كل شىء التنظيم الذى يتجاوز كل الموقفات السيكلوجية ويضع
يده على بقايا كانت بمثابة عثرات على طريق المعرفة وهل كان لنخيمر أن يضرب
ضرباته الصميمة إلا بعد حل الموقف الاوديبى بكل جنباته والتناقض الوجدانى
ميكانيزم أساسى فى هذه الخبرة ، وعلى ذكر التناقض الوجدانى ها هو نخيمر

في كتيبه « في التناقض الوجداني » يخفض هذا المفهوم إلى كونه مجرد تعبير عن ديبالكتيكية غرائز الحياة وغرائز الموت عند الإنسان ، ويهاجم التثبيت على الاستيه السادية كأساس للعصاب القهري عند النساء ويحل محله التثبيت على المرحلة البولية اللاحقة على الاستيه والسابقة على مرحله العضو الذكري وفي صفحات هذا الكتيب الصغير الحجم العظيم القيمة يقدم إلينا مخيم معيارا جديدا للحكم على السوية والمصايبة والذهانية ويوجه انتقاضاته إلى أنماط النساء في التصور الفرويدي بقيامه على التشريحية بدلا من الوظيفية ويخلص من هذا إلى القول بنمط جديد المهبلية صاحبه القضيب السيكلوجي .

هذا كله إلى تقويضه للحدود افاصله ما بين السادية والمازوشيه ورفضه أن تكون العلاقة بينهما علاقة مانعه . فالسادية والمازوشية يفتحان للأنماط الأربعة التي نلتقي بها في اختبار الوروشاخ الأمر الذي ينهي بمخيم إلى التأكيد على هامشيه دور الرجل بالقياس إلى الدور الأساسي الحيوي للمرأة . فالأنثى هي أداء الطبيعة لاستمرار النوع وتواصله بينما يقتصر دور الذكر على كونه مجرد وسيلة لهذه الأداء . وفي هذا المنظور الجديد يغدوا الحب عند مخيم ميان كان حقيقيا أو زائفا أو مجرد بظانه للشهويه ليس غير أداء في خدمة تواصل النوع إن فطنتنا إلى حثيمه الذاتية تلك التي تجعلنا تقترب من الموضوعية تسوقنا إلى مقدمة كتاب مخيم « عن الذاتية والموضوعية في علم النفس »

وفيهما يحدثنا عن تطبيقاته هو النهج الجاليلي على وقائع الحياة النفسية ويقدم إلينا كمثال توضيحي نظيره الجديد الذى يفسر به البارانونيا والذى يقتصر على الجنسية المثلية ليس غير ، مما يحقق مبدأ الاقتصاد فى العلم بالنسبة للتفسير الفرويدى الذى يقوم أيضاً على العدوانية إلى جانب الجنسية المثلية . واتساقاً مع المفاهيم التى طرحها كل من ليفن ولاجاش ها هو يحير فى مقدمه الطبعه الثانية لكتاب أو لبورت وبوستمان سيكولوجية الأشاعة « يقوم بتحقيق مبدأ المجانسة ما بين ظواهر الإدراك والاسقاط والأشاعة بحيث تغدو جميعها مجرد انتظامات متباينة للمثيرات الخارجية والداخلية فى الحقل الفينومينولوجى ومبدأ المجانسة هذا من مبادئ النهج الجاليلي هو نفسه الذى يقوم بحير بتطبيقه على الأحلام فى كتيبه « أحلام لا تحقق رغبة » فالحلم لا يقتصر وكما يقول فرويد على مجرد كونه تحقيقاً لرغبة تهدد النائم باليقظه التى تقطع عليه حاجته إلى النوم بل يضطلع بشتى الوظائف الدفاعية التى تعرفها فى ظاهره الاسقاط .

وفى « رسالة فى سيكولوجية الحب » يتابع حير مقدمة على الطريق التى بدأها لاجاش إذا أنصب اهتمام أستاذة فى دراسته على « غيره الحب » دون أن يقدم لنا مع ذلك هذا البيان النفسى الذى يقيم الحب فى حالته الحقيقية . وتقوم نظرية حير فى الحب على مفهوم الجنسية الثنائية بحيث يكون الحب الحقيقى عندما يقع الواحد والآخر فى نفس الوقت على أمثل تجسيد لعناصر

السَّيَّادِيَّةُ أو المازوشية الحبيسة . بذلك يتحقق الديالكتيك في أعلى صورهِ
والأمر هنا جد بعيد عن نظرة يوتج عن الأنيما والآنيموس، فالحب الحقيقي
لشخص آخر كأقصى صورة من صور العلاقة بالموضوع (الموضوعاتية)
يغدو عند مخيمر في نظريته مجرد تعبير عن الترجسية « فأني عندما أتعشق
الآخر الحبيب وأعانقه وأضاحمه إنما أتعشق في الواقع نفسي وأعانقها وأضاحمها،
لأن الآخر الحبيب ليس غير أمثل تجسيد للعناصر الاثوية الحبيسة عند الرجل
والعناصر الذكورية الحبيسة عند المرأة ». وإذا كانت الموضوعاتية في أقصى
صورها ونعني الحب الحقيقي قد تكشف مجرد ذاتية (ترجسية) ، فما الغريب
في ذلك والموضوعية في العلم تتكشف لنا مع كيرت ليفن مجرد نوع من الذاتية
وأن تكن ذاتية اللوغوس التي تجيب بالحقيقة على الواقع لادانته الميوس
التي تقف عند التخيلات الفردية والاماطير الشعبية . وعلى صفحات هذا الكتاب
نلتقي بكثرة من الأفكار الجديدة فصميم الخبرة العشقية توتر لاذيحي لا يتحقق
الحضور الملقى للحبيب إلا في غيابه وبحيث يغدو الحب الحقيقي نوعا من
التثبيت يتحقق لصاحبة في الرشد في مقابل التثبيت المرضي الذي يتحقق لصاحبه
في الطفولة .. الخ وفي هذا الكتاب يقدم مخيمر إضافات هامة لنظريته في
ميكولوجية الموضة ، تلك التي كان قد تعهد غرسها في كتيبه الفريد لا في
المكتبة العربية فحسب بل والعالمية « في ميكولوجية الموضة » فهو يتجاوز
في هذا الكتيب ما توصل إليه فلوجل من نظرات جزئية فظاهرة الموضة تقوم

عند مخيمر على المفهومين الأساسيين في علم النفس وهما الدينامية والوظيفيه فاللوضه تمثل محصله الرغبه الغريزيه الاستعراضية عند المرأة في أن تكشف عن مفاتها والرغبه الأخلاقية لديها في أن تستر مفاتها ، ومن هنا تكون المحصله ساترا لا يستر ماتحتة وغطاء يكشف عما يخفيه .

ومن ناحية الوظيفية فإن اللوضه تتيح تمكثير الواحد المؤنث بما يتيح له أن يفلت من الآله التي تهدده بالموت . ولكن هذا التكثير يتيح للواحد المؤنث من حيث هو « تبدى وظهور » أن يجيب على النوعية الفريدة لكل موقف من مواقف الحياة النطية المتباينة ومخيمر بهذا الفهم للوضه الذي يقوم على يقوم على الدينامية والوظيفية قد وضع يدنا على أنموذج هيكلى وسط تراكمات الوقائع لم نر له شبيها إلا محاولة آدمون رادار ذاك الذى تعرض لمظاهر اللوضه كظاهرة في علم النفس الاجتماعى . لكن أفلتت خيوط الوقائع من بين يديه أذ حاول أن ينسجها على نول عار من عمق الفكرة فأنكشفت المحاولة عن مرقعات من هنا وهناك لا يجمع بينها حق التناسق فى العرض ونذكر هنا صعوبة الفكرة تلك التي أستقامت خيوطها إذ عزلها مخيمر بشفافية ورهافة تبين عن عمق الفهم ورهافة الحدس .

تلك كلمات موجزة تقتصر فيها على أهم النظريات التي أسهم بها نعيمر في مجال الدراسات النفسية دون أن ندعى بحال حصرها لكل جديد فيها وهناك في كتبه العديدة وفي رسائل طلبته التي أشرف عليها نلتقي بالعديد من الآراء الحصبة الجديده وذلك من قبيل تصوره للرضا في أشكاله المختلفة الاستاتيكية منها والدينامية ، ونظريته الثورية في التربية التي تقوم على فلسفة التجاوز والتخضي للمتحقق بما يتيح استمرار التقدم على طريق الصيروره ، ومنها تطبيقه لمفاهيم نظرية الجشطات على وقائع الحياة النفسية والاجتماعية ، ومنها ومنها .. الخ ..

وحديثنا هذا لا يقدم كشف حساب عن الجديد من منجزات نعيمر فما زالت الحياة أمامة تشد أثراء الحياة وتبعث الجديد وتناضل ضد المألوف ومخاطره وما زال الأمل يحملنا على أن نتوقع منه المزيد والمزيد .

أما عن مترجماته فعليه أن نقل إلى المكتبة العربية أمهات من الكتب كانت في حاجة ماسة إليها منها نظرية التحليل النفسي في العصاب لا توفغخل وخمس حالات من التحليل النفسي لسيجموند فرويد ، والأنا وميكانيزمات الدفاع لأنذ فرويد وفي العلاج السلوكي والظاهرياتي لدافيد مارتن ، وعلم نفس الجشطات لبول جيوم ، وسيكولوجية المرأة لماري بونابرات ، (أما وحده علم

النفس للإجاش ، والفصل الأول من كتاب كيوت ليفن عن المنهج الجاليلي
والإرسططالي فيمثلان بالنسبة إلى المكتبة العربية ثورة في عالم الميثودولوجيا
... وما أكثر ما قدم محيضر وما أفند ما تأنس أحدهم بعمق المعنى
فتجاوزوا معة أو مع طلابه ومريديه وتنسموا عبير مفاهيمه وضرباته الصميمية
فأقاموا حوار حولها أو جدلا معها أو دللها كي يزهر نباتا للامثل من خلال
ثوائد الحوار العلمي .. بل ليت أحرقهم تشككت في حارات أسصر كي تدل
على متابعه تيار يغمر بنظرياته الجديدة بحر الواقع ذاك الذي سكن ماءوء من
طول ركاد ... ورغم كل شيء فإن رائد السكليينيكية المساحة في عالمنا العربي
وصاحب اليد الطولى في التنظير والتصدي قد تجاوز تحوم المألوف وعائق منذ
أمد عد العلم ولما يزل يسقى شجرة المعرفة والعلم وعلم النفس — بنظرياته
ومؤلفاته الجديدة ويهز غصونها من حين لآخر بترجماته مستظل من يجب
من طلاب ومريدين . ويستزيد من يشاء من أقوال ومحبين للعلم و ...
ودوما يبقى المبدع والعالم والمنظر سابقا وسابقا ليخلق مع دياليكتيكية الحياة
حياة ، ويبقى أن تساءل مع هاملت في مغاجاته الشهيرة «هل حقيق أن البلد
الجهول الذي لم يعبر من وراء حدوده مسافر ، يثبط الإرادة .. ويجعلنا نؤثر

تحمل تكلم الكاره التي نعرفها علي أن ننطلق لغيرها مما لانعرف شيئا
عنها ؟ » .

دكتور مدين عبد الفادر

محاضر في التحليل النفسي

آداب عين شمس — معهد السينما بأكاديمية الفنون

سكرتير نقابة المهن التمثيلية

هنا يوسف (اللويس)

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem

هشام يوسف اللواتي

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة
مكتبتي الخاصة
على موقع ارشيف الانترنت
الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahim

في المبادئ التفسيرية للسلوك

وكالها تعبر بالافتات متباينة عن مبدأ واحد هو خفض التوتر على الرغم من اقتضاره على استاتيه الحاضر في إغفال للديناميات والمستقبل وعلى الرغم من أن خفض التوتر هدف ثانوى يترتب كنتيجة على تحقيق الهدف الاساسى من تفوق فى التجاح أو نوعية بنوعها من الطعام الخ .

هذه المبادئ التفسيرية للسلوك تدور فى التيارات المختلفة لعلم النفس حول فكه واحد هى الاتزان الدينامى من الذى لايفك ينحطم ، ولايفك « يسعى تلقائيا » إلى إستعادته نفس الاتزان أن أمكن وإلا فإنه يحقق أفضل إتران يمكن أن تسمح به الظروف القائمة .

ذلك ما تسميه السلوكية والفسولوجيا بمبدأ الهوميوستازس (إتران الوظائف) البدنيه ومايسميه تيار الجشطالت بقانون الإمتلاء أو أفضل جشطالت ممكن ، ومايسميه علم النفس العام بمبدأ الانضباط الدائمى أو الاتزان التلقائى ومايسميه علم الطبيعة بمبدأ لوشاتليه .

أما عن التحليل النفسى فقد مضى من مبدأ الثبات إلى مبدأ اللذة — الألم ثم إلى مبدأ الواقع ولكن ليظهر علينا بعد ذلك بمبدأ جديد للمسالك اللاسويه ونعنى مبدأ قهر التكرار . وكل هذه الأسماء فى التحليل النفسى تدور حول نفس الفكر — فإذا كان خفض التوتر كاملا

سيان كان مباشراً أو غير مباشر فتلك حالة المسالك السوية. أما إذا كان خفض التوتر جزئياً وغير مباشر فتلك حالة المسالك غير السوية. ويبقى خفض التوتر في جميع الحالات هو المبدأ التفسيري الوحيد - ولكن سوف نقف في شيئاً من التفصيل عند مفاهيم التحليل النفسي.

مبدأ الثبات

ويعني ميل السكان الحى إلى إزالة التوترات أو على الأقل خفضها إلى أقل مستوى ممكن، وقد استعار فرويد مبدأ الثبات هذا من « فخنز » ليفسره على السواء عمليات الأفراغ السكامل في الاشباع والإعلاء وعمليات الأفراغ الجزئى في حالات الدفاع الفاشل.

مبدأ اللذة — الألم

ويعتبر بمثابة مشتق من مبدأ الثبات فهو داه أن كل سلوك يرجع إلى توتر اليم ويستهدف التخلص من هذا الألم تحقيقاً للذة ما يمكن. ويهيمن مبدأ اللذة على منظمه الهى حيث يتخذ صورته العمليات الأولية التى تعرف بالخطط الأولى تكشيف، وإزاحه ورمزيه — الخ ».

معنى ذلك أن مبدأ اللذة يهيمن فى الطفولة أما فى الرشد فإنه يتضح فى أحلام اليقظة وأحلام النوم وفى محاولات الراشد المختلفة لتجنب الألم إنكار وكبت . . الخ » ويرى نعيمر أن العمليات الأولية دفاعية فى

طابعها . وبالتالي تنتمي إلى الميكانزمات الدفاعية ؟ وكذلك يرى أن الأحلام لا تعتبر فحسب عن مبدأ اللذة بل أيضاً وفي نفس الوقت عن مبدأ الواقع على النحو الذي يتضح من كتاب « الأحلام لا تحقق رغبة » الأناجلو سنة ١٩٨١ .

مبدأ الواقع :

يمثل الصورة المعدلة لمبدأ اللذة أو قل هو مبدأ اللذة وقد كبر ونضج وتلائم مع مقتضيات العالم الخارجى . فمبدأ الواقع يستهدف نفس الشيء كمبدأ اللذة ولكنه بدلاً من اللذة العاجلة التي تتعارض مع مبدأ الأمن يستهدف مبدأ الواقع اللذة الآجلة بحيث تتفق مع حاجات الفرد إلى أحاسيس الأمن والرضا عن الذات . وعملية النمو ليست غير إنسحاب مضطرد لمبدأ اللذة أمام مبدأ الواقع . ويتبدى مبدأ الواقع في إرتقاء الوظائف الشعورية توافقة مع العالم الخارجى (فالحكم العقلى يأخذ مكان السكبت والعمل الملائم يأخذ مكان مجرد الأفراغ) معنى ذلك أن يصبح الفرد قادراً على التسامح تجاه التوترات أى قادراً على تحمل زيادة التوتر أثناء تأجيل الأفراغ وقيامه بالحكم العقلى مما سبق أن رأيناه في حديثنا عن العقدة الأوديبية . فالتفكير نوع من التجريب العقلى يقوم على تأجيل الاستجابة وتوقع النتائج البعيدة للسلوك . ويتحتم على الشخص السوى أن يكون قادراً على تنفيذ ما يشتهى إليه تفكيره . فإذا كانت أجهزته العقلية تعاني السكب بحيث يستحيل التنفيذ تكون اللاسوية تماماً كما

تكون في الحالات الاندفاعية التي ينتفى منها كل تفكير عن روية .
فالسوية وسط بين الاندفاعية والاحجامية المترددة .

وبدئى أنه بقدر ما يستقر مبدأ الواقع تنفصل قطاعات بأسرها من النشاط
عن مبدأ اللذة لتتصوى تحت رايه الواقع . ولكن الفرائز الجنسية التي يتأخر
نضجها إلى البلوغ ، تظل خلال فترة طويلة تحت هيمنة مبدأ اللذة . ومن
هنا يكون ارتباط العزيزة الجنسية قويا بالخيال والأخايل التي تنطوى
على أشباع هلوسى ومن هنا أيضا يكون السكيت كأستجابة خيالية أن
جاز القوز تمناه كل ما يبدو في هذا المجال الجنسي ، ألما وهذا السكيت
هو بمثابة توقف في النمو وحسبما تكون نقطة التوقف هذه (التثبيت)
تكون في المستقبل نوعية العصاب . ومن هذا كله يبدو أن النمو لا يكتمل
إلا بالبلوغ وعبر المراهقة وهذا الذى دفع مخيمر إلى أن يعتبر المراهقة
بمثابة الميلاد الوجودى الحق للفرد (تناول جديد للمراهقة) الطبعة
الثانية الانجلو .

مبدأ الفهم : تفكير

هنا يتراجع فرويد من رأى مخيمر عن مبدأ المجانسة^(١) ومفهوم
السلسلية والمتصل الواحد — كان فرويد وعن حق قد رفض أن تكون

(١) أنظر هـ عن الذاتية والموضوعية في عالم النفس : مخيمر — سعيد وأفت

السوية عالمًا مبينًا ومغايرًا في الطبيعة والتنوع لعالم اللاسوية ومن هنا ذهب إلى أن الاختلاف بين السوية واللاسوية هو مجرد اختلاف في الدرجة والشدة . فالسوية أفراغ كامل وللتوترات بينما اللاسوية أفراغ جزئي وغير مباشر للتوترات كل هذا يتفق مع مقتضيات المنهج العلمي ونعني النهج الجاليلي في تناول الوقائع . ولكن فرويد عاد ليطلع علينا مع غرائز الموت عام ١٩٢٠ بمبدأ تفسيري خاص يسميه قهر التكرار . وهنا تذكر على الفور مقوله ليفن عن علم نفس الملوكات في القرن التاسع عشر عندما كان يتخذ من الظاهرة المتواترة لأقنة يعتبرها بمثابة المبدأ التفسيري لتوترات الظاهرة في المستقبل .

بذلك كانت لأقنة الخيال والذاكرة والدكاء . . الخ قهر التكرار مجرد وصف لما يحدث بمعنى أن يحدث بمعنى أن الفرد يجد نفسه أمام تكرار يفرض نفسه عليه وليس في هذا ما ينتمى إلى التفسير . وعلى أية حال فإن فرويد يعنى بمبدأ قهر التكرار للظواهر القوية ميان كانت مفيدة أو ضارة ، لاذة أو الهمة — وهنا ينبغي التفرقة بين « تكرار الحاجة » الذي يستند إلى دورية الفرائز وينتمى بالتالى إلى السوية (كالحاجة إلى الطعام كل بضع ساعات أو الحاجة إلى اليوم كل عشرين ساعة وبين الحاجة إلى التكرار » التى تنتمى إلى اللاسوية .

تنبه فرويد إلى التكرار فى عملية الطرح وفى الأعصبة الصدمية وفى أعصبة القدر حيث تتكرر نفس الأحداث الالئمة . وصحيح أن بعض ظواهر التكرار هذه يمكن فى الواقع إرجاعها إلى مبدأ اللذة .

فالتوتر الذى لم تتحقق السيطرة عليه فى حالة الصدمة يتطلب تكرار المحاولات للتخلص بعد الألوان وعلى مرات من فائض التوتر . ويمكن أن يصدق ذلك على توترات الموقف الأوديبى ولكن التكرار يحدث أيضاً بالنسبة إلى اللذات الأودبية الغابرة فى محاولات إحياءها غير الطروح اللاحقة : وكذلك تكرار كل المسالك غير التكيفية بخبراتها الأليمة فهى أيضاً يستحيل تفسيرها بمبدأ اللذة . ومن هنا قام فرويد عام ١٩٢٠ بتقسيم مبدأ قهر التكرار كمبدأ يعمل فيما وراء مبدأ اللذة ويرتبط بفريزه الموت . فليس الأمر هنا بتكرار الحاجة أو بفائض توتر تخلف عن صدمه بل هو حاجة مستقلة إلى التكرار تتخطى مبدأ اللذة . وراح فرويد يدل على ذلك بأن كل حياة تنتهى إلى ما كانت عليه من حالة لاعضوية سابقة على الحياة مما يعنى التكرار ، وبأن كل جنسية تستهدف التماس الذى لا يمدو أن يكون مجرد تكرار .

ولكن يفترض البعض على قهر التكرار هذا محاولين إرجاع هذه الأنواع من الظواهر التكرارية إلى مبدأ اللذة ، فالمسالك غير التكيفية بخبراتها الأليمة إنما هى نتاج دفاعات فاشلة تتحرك كلما تحركت الرغبة الفريزية المستهجنة . ولكن حتى فى هذه الحالة يظل من الغريب مع ذلك أن يكون مبدأ الواقع عاجزاً عن تصحيح هذه المسالك غير التكيفية بخبراتها الأليمة والضارة . ويرى « لاجاش » أن الحل يمكن أن يكون فى اعتبار قهر التكرار تعبيراً عن القصور الذاتى للمادة فالتجربات القوية تنزع إلى التكرار سيات كانت لاذة أو أليمة ؛ مفيدة أو ضارة .

وتلك آلية غريزية تقع فيما وراء مبدأ اللذة . فإذا كانت الأنا قوية أو اتضح لها ذلك عن طريق التحليل استطاعت أن تقف في وجهه قهر التكرار . أما عندما تكون الأنا ضعيفة فإنها تعاني من سلبية هذا التكرار القهري .

• من الحالة الأولى توقف الأنا إليه التكرار وفي الحالة الثانية تعاني الأنا آلية التكرار . وهذا التفسير على الرغم من معقوليته يبقى على التعارض مع مبدأ المجانسة ومفاهيم السلبية والمتصل الواحد .

فبدأ قهر التكرار ما زال بذلك هو المبدأ التفسيرية لعالم اللاسوية وبذلك يعزله عن عالم السوية بمبادئه التفسيرية الأخرى [الثبات واللذة والآله والواقع] ونظرة إلى كتيب « من الجنسية بغرائزها الجزئية إلى العدوانية » مخيم الأنجلو سنة ١٩٨١ ترينا أن ديا لكتيكي: الحياة بما تنطوي عليه من حتمية الصراع بين غرائز الحياة والموت وحتمية أنتصار الأخيرة في النهاية إنما تضمننا عن تعميم مبدأ تفسيري يستقل بالمسالك اللاسوية فيأتي على المجانسة بين الظواهر ومسايرتها على متصل واحد . فليست الجنسية في نهاية الأمر عليه صورة من صور العدوانية [شأنها في ذلك شأن التدميرية المشروعة والابتكارية] . وعندما تكون في خدمة غرائز الحياة الإيجابية وتوكيداً للذات مما يعني أنها تكون في خدمة غرائز الموت بشكل غير مباشر .

وعلى أية حال فإنه إذا كان مبدأ الثبات شبيهاً بمبدأ الهموستازس

(ايجابية التوافق)

فإن مبدأ الواقع من حيث هو عمليات ثانوية وتعلم شبيه بقانون الأثر . وهذا الصراع الذى رأيناه فى التحليل ما بين مبدأ اللذة وقهر التكرار شبيه بالصراع فى السلوكية ما بين قانون الأثر وقانون التواتر أى الدربة والتمرين (مرات التكرار) وهكذا تنضح الموازنة بين مدارس علم النفس . فالمسالك غير التكيفية بخبراتها الأليمة فى تشبهاها بالبقاء والاستمرار ما تزال تشكل بالنسبة إلى مدارس علم النفس مشكلة رئيسية ربما تكون الموص مشكلات علم النفس على الإطلاق . وفيما بعد سوف نلتقى بالحل الذى يقدمه مخيمر مع مبدأ الجديد أشتهاء الامتثارة ولكن إلى أى حد حالفه التوفيق ؟ !

من مبدأ « خفض التوتر » إلى مبدأ اشتهاء التوتر « الامتثارة » .

يرفض مخيمر كما رأينا أن يتخذ من خفض التوتر أساساً ومعياراً للحكم على العملية التوافقية . خفض التوتر ليس غير هدف ثانوى يترتب على أشباع الهدف الأساسى من تفوق فى النجاح أو نوعية بعينها من الطعام . الخ . هذا إلى أن خفض التوتر يحصر العملية التوافقية ضمن حدود من « استاتية الحاضر » بجانبية الفردى واليمنى . فالتوافق فى المفهوم الشائع والخطأ فى رأينا إنما يعنى استعادة الاتزان بما يستتبعه ذلك من خفض للتوتر سريان بالنسبة إلى الفرد من حيث هو وحده كاية تنطوى على أنسقة فرعية أو بالنسبة إلى علاقة . هذا الفرد كوحده كاية فرعية ضمن بيئته كوحده كاية أكبر . وبذلك يتجاهل المفهوم الشائع عن التوافق « الديناميات والمستقبل » ، طالما أن توافق الفرد بالنسبة إليه

ينحصر جميعه في هذا الاتزان المتحقق بما ينطوى عليه من خفض للتوتر هنا والآن .

وعلى النقيض من ذلك تماماً ما يذهب إليه مخيمر . فصميم الكائن البشرى هو « الإيجابية الخلاقة » التي تتيح للأجيال المتعاقبة أن تتابع مضى على طريق التقدم والصيرورة ذلك حقاً يميز الإنسان عن سائر الكائنات الحيوانية الأخرى حيث تتابع الأجيال تكرار نفسها في حلقة مفرغة . وهنا يصلح مخيمر ما بين معطيات الفلسفة الوجودية ومفهوم السيكوندينامية في علم النفس فم عندما يقرر سارتر بأن الإنسان ليس بما حققه ويتوق إلى تحقيقه « فإنه إنما يمر بأسلوب فلسفي عن نفس مفهوم الدينامية ، ذلك الذي أدخله سان سيمون لأول مرة في علم الاجتماع عندما أعلن أن الحقيقة الاجتماعية ليست غير محصلة لصراعات القوى الاجتماعية القائمة في المجتمع . وفي علم النفس أدخل فرويد مفهوم الدينامية فمذ كتابه عن تفسير الأحلام عام ١٩٠٠ م ظهر تيار الجشطت بعد ذلك بثلاثة عشر عاماً ليدل على كل ظاهرة نفسية بل وكل ظاهرة حية إنما هي جشطت أى أن نظام دينامي ينتج كمحصلة لصراع كل القوى المتمثلة في الأجزاء .

وبذلك لم يعد الفرد كما لم يعد المجتمع هذه العادات والتقاليد والأساليب التي « تحققت » ورسخت بل هذه « القوى الدينامية » المشبعة والمتحفزة وما سوف تتمخض عنه من محصلات في « المستقبل » . لم يعد الفرد ولم يعد المجتمع هذه « الاستاتية الساكنة » في الحاضر على نحو ما تبدووا إزناً وانخفاضاً لكل توتر في هنا والآن بل أصبح الفرد ، أصبح المجتمع هذه القوى الدينامية المشبعة وما ترهص بميلاده في المستقبل بذلك غداً الزرد وغداً

المجتمع كينونة بسبيلها إلى التطور « ودينامية في صيرورة » مما يعنى أب
الواحد والآخر إنما ينحصر صميمه في « توجه إلى » .

وبذلك مخلص إلى أن الإنسان بما هو إنسان، إيجابية خلاقية تتيح
له على المستوى الفردى وعلى المستوى السلالى أن يتابع مضىة على طريق
التقدم والصيرورة . ومن هنا اتخذ مخيمر من هذه الإيجابية الخلاقية
المعيار الوحيد لإنسانية الإنسان بما هو إنسان فيقرر :

« بغير إيجابية يكون الفرد عاقراً لأن الإيجابية هى التى تكون دائماً
صلى بأجنه إنجازات المستقبل وطالما أن الإنسان فى صميمه إيجابية
خلاقه (١) فلا يمكن للإنسان بما هو إنسان أن يعانى الاغتراب (٢) عن
إنسانيته إلا عندما تغيب من حياته هذه الإيجابية الخلاقية . تلك حالة
المصابين والذهانيين من ناحية وحالة السوقة من ناحية أخرى » .

ولكن مخيمر فى محاضراته للدبلومة الخاصة لم يقف عند هذا الحد
بل راح يقتفى أثر هذه الإيجابية أملا فى أن يتبين عناصرها التكوينية :
يقول مخيمر « لاحياة بغير تقدم يضطرد، ولا إمكانية للتقدم بغير إجابة
تخاطر بالحياة لتثرى الحياة وتجعلها أكثر

(١) أنظر فى « نحو نظرية ثورية فى التربية » مخيمر الانجلو « كيف أن
الله خلق الإنسان على شاكلته إله صغير .

(٢) أنظر « كيف تقوم بالدراسة السكينية » سامية القطان . الأنجلو
سنة ١٩٨٠ مقدسة مخيمر ص ٨ هامش ٢ .

امتلاءً وأعمق دلالة . لكن إذا كانت الإيجابية هى العدوانية عندما تكون فى خدمة غرائز الحياة^(٩) فإن الإيجابية لا يمكن أن تتمخض عن الجديد الذى يتيح التقدم لإعبر المعاناه ومكابدة الآم المخاض أن كان لوليدها الجديد أن يرى الفورفتيح للحياة أن تتابع مضيقها على طريق التقدم والصيرورة .

معنى هذا أنه إذا كانت الإيجابية من حيث هى مخاطره لا يمكن إلا أن تكون تعبيراً عن « السادية » فإن الإيجابية من حيث ماتتطوى عليه من معاناه لالام المخاض لا يمكن إلا أن تكون تعبيراً عن « المازوشية » ومن هنا فإن الإيجابية الخلاقة تستلزم إرتفاع حظ الفرد من السادية والمازوشية جميعاً على النحو الذى رأيناه عند الفدائيين ورجال الصاعقه وسبقت الإشارة إليه فى « التناقض الوجدانى » وفى « رسالة فى سيكولوجية الحب » .

وهكذا يتحرك مخيم بالتوافق من أستاذية إتران الحاضر بموانه إلى الإيجابية الخلاقة التى ترهص بالمستقبل هنا والآن . واستناداً إلى هذا التصور الجديد للتوافق سارع محدى عبيد إلى إعداد مقياسه عن التوافقية فى رسالته للماجستير بمبنى شمس — ومنعحاول الآن أن نقف بالتفصيلات عند بعض الجنبات الرئيسية .

(٣) أنظر « من الجنسية بقرائرها الجزئية إلى العدوانية » مخبر الأجلو

كان فرويد في البداية يفسر كل شيء عن طريق خفض التوتر . فالأعصاب والأذهنة توافقات غير تكيفية^(١) بمعنى أنها حلول للصراعات تتيح الافراغ وأن يكن جزئياً وبشكل غير مباشر في صورة الأعراض المرضية . وإلى هنا كان فرويد منطقياً مع نفسه مسائراً لمبدأ المجانسة الذي يقتضيه النهج الجاليلي في تناول الوقائع . كان يرفض أن تكون السوية عالماً إيجابياً ومغائراً في الطبيعة والنوع لعالم اللاسوية ، كان الاختلاف بين السوية واللاسوية مجرد اختلاف في الدرجة والشدة مما يعنى . المجانسة وما يلائم عنها من مفاهيم السلسلية والمتصل الواحد . ومن هنا كان لمن الطبيعي أن يستعين فرويد بمبدأ واحد هو خفض التوتر لتفسير المسالك السوية واللاسوية على السواء .

ولكن فرويد كان يستشعر قصور تفسيره للمسالك اللاسوية ومن هنا كان إبتداعه لمبدأ قهر التكرار ليقصر به المسالك غير التكيفية التي تتابع وجودها دون أن تبلغ قط إلى خفض تام للتوتر .

ولكنه ؛ بذلك يكون قد عاد إلى النهج الارسططالى الذى يقوم على التفكيك بلغة الفئات أو الأصناف . فبذلك أصبحت السوية عالماً يستقل بمبادئه التفسيرية ويبيان عالم اللاسوية بمبادئه التفسيرية الخاص به ونفى

(١) كان فرويد يرى أن المسالك التكيفية وغير التكيفية تحقق كلها خفض التوتر وأن كان الأولى تحقق ذلك بشكل مكتمل وعلى مستوى عمر الفرد وبشكل يساير قيمة الذات بينما المسالك عديدة التكيف تحقق بشكل جزئى خفض التوتر ولكن على مستوى نكوصى وعلى حساب قيمة الذات وبتهليلها .

قهر التكرار . كان في ذلك ما يحتاج مبدأ ايجانسة وما يلحق من مفاهيم الساسليه والمتصل الواحد . وقد سبق أن رأينا أن مبدأ قهر التكرار لا يفسر شيئاً بل يذكرنا بشيكولوجية للمساكنات التي كانت تستقريء الوقائع وتطلق عليها لأقتات ، لا ثابت أن تتخذها مبادئ تفسيرية للوقائع المعانله .

فكل مايقوله مبدأ قهر التكرار هو أن الظواهر المرضية لاتنزع إلى خفض التوتر بشكل مكتمل ومسائر لقيمه الذات ومصالحها الحيوية بل تتابع تكرار التوتر بشكل قهرى . وواضح أن القول بهذا المبدأ للمساكنات غير التكميفيه ومبدأ خفض التوتر للمساكنات التكميفية ، هو أمر يتعارض تماماً مع مبدأ الاقتصاد في العلم والذي يقضى على التأويل أن يستمين بأقل عدد ممكن من المبادئ التفسيرية . ومن هنا كانت محاولة مخيم لرد الأمرين جميعاً إلى مبدأ واحد تفسيري هو « مبدأ اشتراء المثير » مما لا يختلف كثيراً عن لذة التوتر أوله الاستثارة في التحميل النفسى ولكنه يندو هنا بمشابه المبدأ التفسيري الوحيد للمساكنات السويده واللاسويه على السواء .

كل شيء يبدو وكأن الفرد لاتسكاد ترتفع به استثاره حتى يعمل على خفضها ولاتسكاد تنخفض به استثاره حتى يعمل على توليدها من جديد وعلى رفعها مما يذكرنا بتلك العبارة كانت مأثورة عن إحدى الغاميات التي لم تكن تطبق أن ترى السكأس فارغة ولا أن تراها مملانه ذلك ولاشك تعبير عن دياكتيميكية الحياه التي تقضى على نسيج الوجود

أن يكون صراعاً ما بين غرائز الحياة وغرائز الموت . ولكن أية عملية من هاتين العمليتين تنتمى إلى غرائز الحياة وأيتهما تنتمى إلى غرائز الموت ؟ .

إن خفض بتعمى بالبرور . إلى غرائز الموت طالما أن خفض التوتر في صورته القصوى .

وليس غير الموت والعدم . فصمم الحياة توتر وصراع ومخاطره بالحياة من أجل إثراء الحياة بالجديد . ومن هنا فإذا كنا قد نسبنا خفض التوتر إلى غرائز الموت يكون علينا في مساره للمعقوله أن نسب إشتهاء لمشي إلى غرائز الحياة . ولكن لا ينبغي أن تعمينا الوسائل عن حقيقة الاهداف فديا لكتيكية الحياة تقضى علي كل مجموعة من المجموعتين الغريزيتين أن تتخذ من الأخرى وسيلتها إلى هدفها . وبذلك تتركب غرائز الحياة مخاطر الموت كوسيلة لتبلغ إلى إثراء الحياة . وكذلك فإن غرائز الموت نجد في أشباع غرائز الحياة في أفراط ، سبيلها للبلوغ إلى العدم . ومع ذلك يظل هدف في الحالين مختلفاً . فغرائز الحياة تمشد أثراء الحياة ومن ثم تفتش عن الجديد والاستثارة وتركب المخاطر تشتهبها وتسعى إلى توليدها بينما غرائز الموت تمشد العدم وتركب الإشباعات المسرفة في سعيها إلى أطفاء جذوة الاستثارة وإزالة التوتر وخفض الرغبة . وفي كلمات فإن غرائز الحياة تتخذ من غرائز الموت مطيتها لإثراء الحياة بينما تتخذ غرائز الموت من غرائز الحياة مطيتها للتأدي إلى العدم .

صحيح أن دياالكتيكية الوجود البشرى تفترض وجود الفقيضين معاً ومن ثم تستتبع أن تكون غرائز الحياة وغرائز الموت فعاليتين معا وفي

نفس الوقت . ولكن بمقدار ما يتوهج التوتر تكون غرائز الحياة من حيث المبدأ هي الفعالة ، وبقدر ما ينطفئ التوتر تكون غرائز الموت من حيث المبدأ هي الفعالة . ومن هنا كانت منافحتنا عن اشتها المثير علي أنه المبدأ الأساسي لغرائز الحياة . بذلك نكون قد قلنا المنظور الفرويدي وغير الفرويدي رأساً على عقب فلم تعد غرائز الحياة (١) تستهدف خفض التوتر [فذلك ما تستهدفه غرائز الموت] بل أصبحت تستهدف إثراء الحياة من حيث هي دلالة أو من حيث هي ماهية بلغة الفلسفة الوجودية . معنى ذلك أن غرائز الحياة لم تعد تستهدف المحافظة على الحياة بالمعنى الحرفي الضيق لهذه الكلمة وذلك لان المحافظة الحرفية على الحياة وقوف بالحياة ومتى توقفت الحياة عن المضي إلى الجديد فلن تكون حياة بل يكون الموت . ومن هنا فالمحافظة الحقة على الحياة يستحيل أن تكون بغير إثراء الحياة مما يستحيل بغير مخاطره وتفتيش عن الجديد ومن ثم عن الاستشارة والتوتر

(١) غرائز الحياة (النفسية) تستهدف في النظرية الثانية والأخيرة لفرويد عن الغرائز ، بناء وحدات أكبر فأكبر ، بينما كانت في نظريته الأولى (غرائز الأنعام) تستهدف المحافظة على الحياة في مقابل المحافظة على النوع كهدف للغرائز الجنسية . وصحيح أن بناء وحدات أكبر فأكبر ينطوي بالضرورة على الإيجابية بل والإيجابية الخلافة ولكن فرويد لم يقببه إلى هذه الرابطة وظل متشبهاً إلى النهاية بـخفض التوتر كمبدأ تفسيرى وهدف تبلغ إليه بشكل تام كل المسالك السوية ، وبشكل جزئى المسالك اللاسوية . .

صحيح الحياة إذن هو التوتر هو الصراع هو التحرك أبداً إلى الجديد ،
هو المخاطرة بالحياة للمحافظة حقاً على الحياة باثرائها كدلالة سعيها إلى
الجديد لا الاحتفاء في المألوف . وهذا المفهوم للحياة من حيث هي دلالة
(ماهيه) يتحتم العمل على إثرائها بحيث تكون أكثر ما يمكن امتلاءً
إنما يستتبع بعض النتائج المنطقية التي تلزم بالضرورة عنه . إن مفهوم
التوافق ينطوى بالضرورة على المخاطرة بالحياة لأثرائها دلالتها ، فإذا
يكون الأمر لو أن هذه الدلالة أصبحت مهددة بكل ضياع وأهمحاق ؟
هنا يتحتم على الشخص المتوافق في رأى خيمر أن يكون قادراً على أن
يمضى بالمخاطرة إلى الجريمة والانتحار طالما أن في ذلك ما ينقذ دلالة
حياته من السقوط إلى الهاوية — يظهر ذلك بوضوح في سير العظماء من
القادة والمفكرين من أمثال هتلر روميل إلى جاليليو والحلاج .. الخ .

ذلك أيضاً ما يحدث طواعيه من أفراد الشعوب العجيه عندما يكون
الوطن مهدداً بمدوان وإحتلال يطيح بقيمه ذواتهم وبأرضهم وعرضهم
ومن ثم بكل دلالة لحياتهم ومن هنا أيضاً فإن الشعوب التي يغلب عليها
التوافق حقاً لا تستسلم في سلبه إلى كل ألوان الظلم والأجحاف من حكاهم
بل تتحرك تائرة في مخاطره بالحياة لتعيد للحياة قيمتها ومعناها دلالتها
« أطلب الموت واستهن بالموت توجب لك الحياة » . فلا حياة بمعنى
الكلمه ولا توافق دون استهانه بالموت طالما أن المحافظة الحقه على الحياة
لا يمكن أن تكون الا عبر المخاطره بالحياة .

وهكذا فإن الإنسان وأن كان يحتاج إلى أحاسيس الأمن فإن أحاسيس الأمن هذه عندما تزيد عن حد أمثل بعينه تقتل روح المخاطرة والإيجابية التي تتمخض عن كل جديد وكل تقدم .

وعندئذ يستحيل أن يكون الإنسان من حيث هو إنسان ذلك الخالق الصغير الذي خلقه الله على شاكلته من كل ما سبق يتضح لنا ما يدعم مخيمر من تشبئه باشتهاء الإستشارة كبداً تفسيرى لكل المسالك السويه واللاسويه على السواء وأن تباين الانتظام الذى يتخذ المبدأ فى الحالتين .

ففى حالة السويه يمضى اشتها المثير فى المسار الصحيح لى لكتيكىه الوجود البشرى بحيث يرتفع التوتر ويرتفع حتى يبلغ ذروته فى أشباع يحقق عدمه عبر « حفص وقى للتوتر » ثم لا تلبث الحياة حتى تتوهج من جديد بالتوتر الذى يصاعد ويصاعد حتى يبلغ ذروته . وعندها يفسح المسرح لتوهج توتر جديد فجديد وهكذا فى غير توقف على طريق للتقدم والصيروره . أما فى حالة اللاسويه فإن دىالكتيكىه الوجود البشرى تتعطل أن جاز القول بحيث يصاعد التوتر دون أن يتاح له أن يبلغ إلى ذروته ومن ثم دون أن يتاح له أن يبلغ إلى عدمه ، فيتواصل التوتر احتراماً أن جاز القول إلى غير نهاية — كل شىء يبدو هنا وكأن غرائز الموت قد استبدت بالمسرح وسخرت (١) لحسابها توترات الحياة

(١) يحدث ذلك عندما تكون العدوانية فى خدمة غرائز الموت بشكل مباشر أنظر « من الجنسية بغرائزها الجزئية إلى العدوانية » أنظر أيضاً السطور السابقة من هذا النص الموضحة بخطوط تحتها .

ومن ثم تكون الصبغة الالوية لهذه التوترات التي لاتمضى فى دورات تتخلو بين الحين والحين فى وقفات وقيته من الخفض المارض للتوتر بل تدور فى حلقة مفرغه تجس الكائن البشرى داخل نفسه لتشده يوماً بعد يوم إلى سكون السدم ، فى حالة السويه يتوهج التوتر ليغدوا ومضه نور تطفى فيتوهج توتر جديد يغدوا بدوره ومضه نور مما يجعل الحياه سلسله من الومضات المضيئه . أما فى حالة اللاسويه فيتوهج التوتر دون أن يبلغ مستوى الومضات المضيئه بل ينحصر فى حدود التراكم الكمى ليغدوا حريقاً أليماً وذلك لأن العدوانية تكون قد انغلق طريقها إلى خدمة غرائز الحياه إيجابية وتوكيداً للذات فيكون عليها أن تخدم غرائز الموت على النحو الذى أوضحناه فى « من الجنسية بغرائزها الجزئية إلى العدوانية » الانجلو سنة ١٩٨١ وبلغه أخرى يمكن القول بأنه فى حالة السويه يرتفع توتر الرغبة ويرتفع حتى يبلغ الذروه فى اللحظه الختامية بالإشباع الذى يخفضه فيفسح المسرح لتوتر رغبه « جديدة » كل ذلك دون أن يكون هناك ما يعترض مضى التوتر إلى ذروته وعدمه أما فى حالة اللاسويه فإن توتر الرغبة لا يكاد يرتفع حتى تعترضه [نتيجة للخبرات الطفلية] معوقات من أحاسيس القلق أو الذنب أو رغبه فى عقوبه الذات الخ. مما يسد على التوتر مساره الصاعد فيرغم الكائن على أن يدور فى حلقة مفرغه بين رغباته ومقاوماته على النحو الذى سوف نتناوله فيما بعد .

ولكن مفهوم مخيم الجديد عن التوافق شأنه شأن مبدئه التفسيرى ونفى اشتهاؤ الإستشارة لا يمكن لأحدهما أو للآخر أن تستكمل وضوحه إلا بتبيننا للطبيعة الحقيقية للرضى فى العملية التوافقية . ذلك أن الرضى لا يكون دائماً أبداً حاله استاتيه يبلغ إليها الفرد فيستريح عندها بشكل نهائى ، فذلك أمر يقتصر على رضى القناعه الذى يختلف كل الإختلاف عن الصوره الدينامية للرضى سيات كانت رضى الاشباع أو رضى المسره . فالتوافق مزج من استاتيه الرضى وديناميه الرضى مما يعنى رضى القناعه بكل جنبات الواقع « التى تتفلق على التغير ، والتحرك الدائب ما بين الارضى ورضى الاشباع أو المسره . فالتوافق فى تعريف مخيم هو رضى بجنبات الواقع التى تتفلق على التغير ولكن فى معنى دائب لا يتوقف لتخطى جنبات الواقع التى تغلق على التغير ؟ ولكن فى معنى دائب لا يتوقف لتخطى جنبات الواقع التى تفتح للتغير مضايها قدماً على طريق التقدم والصيروره . فالتوافق دياكتيكية تراوج ما بين النقيضين : ما بين المؤلف بعاداته والجديد بمروته وذكائه ، ما بين الامتاتيه العاجزة لرضى القناعه وديناميه التحرك الدائب بين الارضى ورضى الاشباع أو المسره .

وإذا كان تعريف مخيم للتوافق يقوم على النقيضين بحيث يكون الرضى : الواقع الذى يغلق على التغير جنباً إلى جنب مع السعى الدائب لتخطى الواقع الذى يفتح للتغير فما ذلك إلا لما تقتضيه دياكتيكية الحياه من خروج « للجديد » من بين أحضان « المؤلف » ومن إنطلاق للتغير من ثنايا رحم « السكون » الناعس ومن انبثاق « للحياة » من بين برائن « العدم »

فليس التوافق وليست السوية التى يحققها الشفاء هى وصول بالفرد إلى نقطة استماتيه تكون بمثابة ذروة يقف عندها ويستقر فيها بل التوافق والسوية بالحرى تتيح لصاحبها (بالشفاء فى نهاية العملية العلاجية) أن يمضى واثق الخطى فى بداية تلك الطريق اللامتناهيه من التقدم والصيروره. فصميم السويه تلقائية ومرونة تتيح للإيجابيه أن تمضى أبداً بالواقع الذى يفتح للتغير ، قدماً على طريق التقدم ، وبغير هذا المعنى المضطرب، وبغير هذه الإيجابية التى تدفع الحياة إلى الصيروره لاتكون هناك سويه ولاتوافق لأن الأمر كله يخرج عندئذ من نطاق الإنسان بما هو إنسان وموجود من أجل ذاته إلى استماتيه الأشياء والموجودات فى ذاتها . ومن هنا كان مخيم منطقياً مع نفسه عندما استند إلى إيقاع التغير الذى يتزايد بسرعة جنونه [إلى الحد الذى جعل توفلر ^(١) يتحدث عن الزواليه والكتبانية] ليدعو إلى استخدام مفهوم التوافقيه بدلاً من المفهوم الامتاتى القديم ونعنى التوافق .

ولكن إذا كانت التوافقية فى صميمها إيجابية خلاقة فاين يكون موقع الرضى بأنواعه المختلفة ضمن هذا الإطار التنظيمى الجديد ؟ . يتحتم للتمييز كما رأينا بين الأنواع المختلفة من الرضى أن كان لنا أن نفهم الطبيعة الديالكتيكية للحياة البشرية . فالرضى عن جنبات الواقع التى

(١) « صدمة المستقبل » ترجمه محمد على ناسف — النهضة بالذكاء .
انظر أيضاً مقدمة الطبعة الثانية « من رسائى فى سيكولوجية الحب » .

تستحيل على التعبير هو رضى قناعه لا ينحصر على خفض للتوترات (عبر إيجابية التشكيلات البيئية) بل حسب ضمن حدود من إيجابية التشكيلات الذاتية فضلا عن تحقيق الذات والإمكانات بل ينحصر فيها يبدو في سلبية الاستسلام تقبلا لواقع الذى يغلغ على التعبير مثل هذا الرضى باصناعاته ليس من الرضى فى شيء . فالرضى الحقيقى حالة دينامية (لا يمكن أن تتحقق إلا عبر السعى الدائب الذى لا يتوقف لتخطى جنات الواقع التى تنفتح للتغير) لا تكاد تتحقق شأنها شأن الاتزان حتى تسارع إلى إخلاء مكانها لحاله من الارضى . فلهذا فالحظات الرضى تكون دائماً حبلية باجته « الارضى » فإذ إنسان عندما يبلغ إلى الهدف الذى ينشده يستشعر الرضى (ميان كان رضى الإشباع عندما يكون الهدف جزئياً أو كان رضى المسره الذى يتحقق بالبلوغ إلى الهدف الكلى تحقيقاً لقيمة الذات والإمكانات) . ولكن حاله الرضى التى يستشعرها الفرد بالبلوغ إلى الهدف لا يمكن أن تدوم ، فهى لا تلبث حتى تلد نقيضها حاله من « الارضى » تشبك الفرد فى سلوك جديد سعي إلى هدف جديد وهكذا تمضى الحياة السويه متابعاً من الارضى بتوتراته إلى لحظات الرضى بخفضها الوقتى للتوترات قبل أن تنخفض عن نقيضها حاله من « الارضى » تدفع الفرد بتوترها إلى سلوك جديد يتصاعد فيه التوتر اللاذ ويتصاعد حتى يبلغ الهدف فتكون الذروه حاله شابه من الرضى ، من اللذه الخائضه التى تتوهج فى لحظات ليس غير ثم تنطفئ فتفسح المسرح لحاله من الارضى ، لحاله من التوتر تحمل الحياة فى سلوك جديد وإلى هدف جديد ، وهكذا دون توقف على

طريق التقدم والصوره في محاولات متصلة لاثراء الماهيه وتحديد المصير فالرضى هو هذه الحالة من الدافعيه التى يعيشها الكائن توتراً لازماً في طريقه إلى الهدف الذى يكون بتحقيقه لحظت من الرضى من اللذة الخالصه من الضياع العابر للتوتر والتى لا تلبث حتى تلد نقيضها استهلالاً لحاله جديده من اللارضى ، ومن التوتر ، من الدافعيه الجديده لتضى بالكائن في سلوك جديد وتوتر لا ذيلبلغ ذروته وعدمه في اللحظة الحتاميه ، لحظه الرضى العابر بلذته الخالصه وخفضه العابر للتوتر . ذلك هو الرضى الذى ينتمى إلى غرائز الحياة إلى اشتهاى الاستمارة بينما ينتمى رضى اللحظة الحتاميه بلذته الخالصه عديمه التوتر إلى غرائز الموت . ومع ذلك فلا ينبغي بحال أن نخلط ما بين الرضى وخفض التوتر وذلك لأن الرضى كاذبة توتره أو كسله خالصه إنما ينتمى إلى الهدف الأساسى الذى ينشده الفرد تفوقاً في النجاح أو نوعيه بنوعيهها من الضعام الخ . ، بينما يكون خفض التوتر مجرد نتيجة ثانوية تتوالت على تحقيق الهدف الأساسى .

وخلاصة كل ما سبق أن اشتهاى المثير هو المبدأ التفسيري الذى ينتمى حقاً إلى غرائز الحياة في دياكتيكيتها الدائمه من غرائز الموت بحيث يقدم تفسيراً ومعقوليه لالمالسلك السويه وغير السويه على السواء . فاشتهاى المثير هو الذى يتيح للحياة أن تتحرك إلى مواقف جديدة تنطوي ولا شك على مخاضات مريره ولكنهما تظل دائماً الرحم الأبدى لميلاد كل جديد ولكل ابتكار ممكن ومن تم لكل تقدم وصوره . وهكذا استطاع مخير في « مفهومه الجديد للتوافق » أن يصحح الكثير بالنسبة إلى دياكتيكية الحياة والموت وذلك في مساييره منه لمبدأ الإقتصاد في العلم وللتغير الذى يشكل اللب الصميمي للحياة .

من الشخصية الى صبغة المساك السوية واللاسوية

انتهينا إلى أن الإيجابية الخلاقة بما يمكن أن تتمخص نسـة من جديد
هى التى تشكل صميم الكيان الإنسانى سبان على المستوى الفردى أو على
المستوى السلالى . فبغير هذه الإيجابية الخلاقة يستحيل على الحياة أن
تواصل تقدمها و صيرورتها ومن ثم يستحيل عليها أن تكون . وهذه
الإيجابية بكل صورها تدخل ضمن الوظائف الأساسية للجهاز الأنا مختص
كما نعلم بمملكته مبدأ الواقع .

فالانهاى التى تضطلع بتحقيق التوافق بين الفرد والعالم الخارجى ،
وداخل الفرد بين حاجاته الغريزية والأخلاقية المتصارعة . وكما تضطلع
الأنا بذلك يكون عليها تنظيم الوصول إلى الشعور والسماح أو عدم
السماح بالتعبير الحركى . فالأنا تتحكم فيما ينبغى إدراكه أو فعله .
وكذلك تضطلع الأنا بتوجيه الأنشطة وجدولتها للدوافع تبعاً لأهميتها؛
وتعديل مستوى التطاع بما يتفق مع الإمكانيات الفعلية . والأنا فى هذا
كلمة تسعى أساساً إلى تحقيق الذات والإمكانيات . فليس خفض التوترات
كما رأينا بهدف أساسى بل هو مجرد نتيجة ثانوية تترتب على إشباع
الحاجات تحقيقاً للذات والإمكانيات .

ولعل أعظم ماتملكه الأنا من صور الإيجابية ينحصر فى المرونة
الانفعالية والعقلية . ومن هنا تكون أهمية القدرة على التفكير التى

(إيجابية التوافق)

نفترض بالضرورة عدم الاندفاعية بمعنى نفترض القدره على تأجيل الاستجابات مما يعنى القدره على التسامح تجاه التوترات وذلك لتوقع النتائج المقبلة للسلوك فالتفكير نوع من التجريب العقلى يبلغ إليه الكائن البشرى بالنضج الذى يتيح تربيته الفرائز لديه بانتقالها من مبدأ اللذه إلى مبدأ الواقع . وبعد ما كان الكبت هو الأسلوب الوحيد الممكن لأننا الطفل الضعيفه تصبح الآننا مع النضج قادره على مواجهه واتخاذ القرار الملائم وأتيان الأفعال الوجهه .

ولكن الآننا فى أضطلاعها بوظائفها المختلفة عند الكبار يمكن أن تتعرض لضغوط الهى وضغوط الآننا العليا مما يرغمها على العمل فى اتجاه غير ملائم أو يكفها تماماً عن العمل تلك حاله الآننا المريضة التى تتميز بفقرها من حيث الاقتصاديات النفسية . فالآننا السويه ثرية من حيث الاقتصاديات النفسية لأنها تملك تحت تصرفها كميات كبيرة من الطاقة وذلك لضالة الكميات المضيعه من الطاقة فى التثبيات على أهداف وموضوعات طفلية وما يستلزمه ذلك من دفاعات ومن هنا فإن الآننا السويه تستمتع بهامش فسيح من الحرية يجعلها أشبه ما تكون بالعمالق فى مواجهه المتطلبات الغريزية للهى والمتطلبات الأخلاقية للآننا العليا وذلك فى حدود ما ينطوى عليه الواقع الخارجى من إمكانيات وتحددات . هذه الآننا السويه تنعم بحرية الاختياز^(١) ويكون بوسعها أن تتخذ من القرارات أو الأفعال ما تراه مناسباً .

(١) يحظى البس عندما يرمى التحليل النفس بالحمية ، فذلك لا يصدق إلا بالنسبة إلى عاقل الاسوية بينما يستمتع الاسوياء بحرية الاحساس ضمن حدود شريحة من در ففهم المخصصة وظروفهم البيئية .

أما في حالة اللاسوية فإن الأنا تكون نتيجة للكميات الهائلة من الطاقة المضیعة في التثبيات والدفاعات مسرفة في فقرها ومن ثم في ضعفها فلا تنعم بهامش من الحرية في مواجهة متطلبات الهی ومقتضیات الأنا العليا ؛ بل تعاني ضغوطها في سلمية « وحتمية » فالمنضج لم يتيح لمثل هذه الأنا أن تتحرر من الضغوط البيولوجية والأخلاقية ومن ثم تظل كما كانت في طموحتها عاجزة عن المواجهه وعن كل صوره من صور الإيجابية بما في ذلك التفكير عن رويه . مثل هذه الأنا اللاسوية تكون واقعہ تحت حتمية الماضي ومن هنا تدرك حاجاتها في الحاضر ضمن إطار الماضي ومن ثم تبدو لها حاجتها الحالية ضمن منطق ماضيها الطفلي ، شيئاً خطراً فتنتقل دفاعات الأنا تسد عليها بالقلق أو أحاسيس الذنب كل سبيل إلى الاشباع .

وبذلك ينجس الفرد بين حاجاته ومواقفه لا يستطيع مضياً إلى الأمام لتحقيق لذاته ولإمكانياته ؛ لا ولا تحقيقاً للراحة الوقتية العابرة عبر الخفض الوقتی لتوتراته .

١ — بداية السلوك .

المصدر الأخير للحفز في نظرية التحليل النفسي هو الغرائز التي يمشها الإنسان في صورة حفزات غريزية [دوافع ، حواجز ، رغبات ، حاجات الخ] ؛ وقد شكلتها عملية التطبيع الاجتماعي وفقاً لثقافة المجتمع وطبيعتها الخبرة الفردية الخاصة بطابعها الفريد . فالغرائز وأن كانت هي

هى عند كل الناس وهى هى عند بعض الناس تبعاً للثقافات المختلفة فهى عند كل فرد تختلف عنها عند كل الناس . هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى ينبغي فهم الغريزة وفق النهج الجاليلى بمعنى أنها مجرد « اتجاه إلى » إشباع الجنسية أو العدوانية . وهذا « الاتجاه إلى » ليس غير « متجه » يصدر عن الفرد بينما تفتوى البيئة على متجهات أخرى عديدة . ويكون السلوك الواقعى للفرد مجرد محصلة للصراع ما بين المتجه الصادر عنه والمتجهات القائمة فى الحقل . وعليه فحفزات الشخصية هى البداية الحقيقية للسلوك .

والحفزة أى الدافع هى حالة من التفكك قوامها « توتر إلى » يحفز الكائن للبلوغ إلى هدف بعينه يترتب على البلوغ إليه خفض عارض لهذا التوتر يفسح المسرح « لتوتر جديد إلى » وهكذا .

وتتبدى الغرائز أى الحفزات فى صورتين هما الحاجات والانفعالات:

والحاجات تتباين تبايناً كبيراً فى طبيعتها وشدتها بل وفى أهميتها النسبية عند كل فرد . وهناك كما نعلم حاجات فسيولوجية أولية وهناك حاجات نفسية إجتماعية [من قبيل الحاجة إلى الأمن ، والحاجة إلى الحب والحاجة إلى المعرفة والحاجة إلى الحرية] وكل هذه الحاجات الثانوية تكون أساسية فى أهميتها للإنسان بما هو إنسان ولما يمكن أن يعانى من اضطرابات . وكلما كانت الحاجة أقل ضرورة لبقاء الكائن الحى ، بعدت عن الجود والضغط والاحاح [فالحاجة الجنسية أكثر مرونة من الحاجة إلى التنفس أو الطعام] فانفتحت بالتالى للتعدلات

الدفاعية . وظهور الحاجات يصحبه لون من الانفعال يتفاوت بين اللذة والألم تبعاً لما تتوقعه الأنا من إشباع أو إحباط أو تبعاً للمعوقات التي تحول بين الأنا وبين أن تمضى إلى هدفها . فالحاجة إلى الأمن يصحبها إنفعال القلق بينما الحاجة إلى الشعور بالبراءة وقيمه لذات يصحبها إنفعال القلق الخلقى من أثم أو اشمئزاز أو خزي وهاتان الحاجتان إلى الأمن وإلى البراءة بانفعالاتهما المصاحبة من قلق أو أثم يشكلان أهم العوائق في وجه الأنا بل ويعتبران بواعث الأنا علي الدفاع ومن ثم فهما السبيل إلى اللامسوية .

٢ - صياغة السلوك .

تتخصص صياغة السلوك في شعور الفرد بالحفزة الغريزية « كحاجة إلى » ، واكتشاف الوسائل والموضوعات إلى الهدف الذي يشده، ويدخل هذا كله ضمن اختصاصات الأنا كما رأينا - واكتشاف الأنا للوسائل والموضوعات التي تتحقق البلوغ إلى الهدف مسأله يتناولها علم النفس العام تحت عناوين العادة للمواقف المألوفة والمرونة العقلية [الذكاء] للمواقف الجديدة، بينما يتناولها التحليل النفس تحت عناوين السويه واللامسويه من حيث أن الأولى هي مرونة الشخصية وحريتها بينما الثانية جمود الشخصية وقيودها نتيجة للتثبيات الطفلية . وليس التفكير عن رويه من حيث هو تجريب عقلى يقوم على تأجيل الاستجابة وتوقع النتائج المقبلة غير الصورة التي تتخذها مرونة الشخصية وحريتها إزاء الهى والأنا العليا ، ففي حالة اللامسويه تكون الأنا عاجزه عن ممارسة التفكير عن رويه

لأنها عاجزه عن التحرر النفسي من متطلبات البيئة على نحو ما تبدو متطلبات وضغوطا للهى والأنا العليا. ولما كان اختيار الأهداف والوسائل والموضوعات مسألة تبعد عن الجمود الفريزى فإن الاختيار يظل مفتوحاً من حيث المبدأ لاستطيعه إلا الأنا السويه .

(أ) ففي حالة السويه :

تتحدد الأهداف بالرجوع إلى الواقع الداخلى والواقع الخارجى ثم تقوم الأنا باختيار الموضوع المناسب الذى يحقق البلوغ للهدف أو الموضوعات البديله ثم تحدد الوسائل للبلوغ إلى ذلك ومن ثم تشرع فى السلوك أو فى سلسلة من المسالك يتصاعد خلالها التوتر لاذا حتى يبلغ اللحظه الحتمية بلوغاً إلى هدف من الأهداف الجزئية (رضا الإشباع أو بلوغاً إلى هدف كلى يتيح تحقيق الذات والإمكانات (رضا المسره) وفى الحالتين يكون الخفض الوقتى للتوتر من حيث هو لذه خالصه بمثابة وقفه راحه تتعباً بعدها الطاقة من جديد مضياً على الطريق إلى الهدف الكلى ، ومن ثم مضياً مستملاً على طريق التقدم والصوره إثراء للماهية فى محاولات لتحديد المصير .

ففى حالة السويه يتطور السلوك فى اتجاه الإشباع تحقيقاً للذات والإمكانات ويتتابع توتراً لاذا يساعد فى « كرىشندو » فى إيقاع مضطرب الزيادة يبلغ ذروته وعدمه فى اللحظه الحتمية .

مهاجرون (الموسيقى)

(ب) أما في حالة اللاسوييه:

فتكون حرية الأنا معوقه عن الاختيار بتثبيت على هدف طفلى (وموضوع طفلى) هذا إلى أن موضوع التثبيت يكون قد عانى الاستدخال مما يتمخض عن تشويه في إدراك الموضوعات الواقعية . وبذلك تكون الأنا عاجزه عن أن تتجه إلى هدف راشد سوى وموضوع راشد تحقيق ففي حالة اللاسوييه لا يتطور السلوك في اتجاه الإشباع بل في اتجاه الدفاع ومن ثم يتابع توتراً أليماً يدور في حلقه مفرغه ما بين الحاجات والمعوقات فظهور الحاجة هنا يكون [بسبب التثبيت] مصحوباً بانفعالات آليه ونعنى القلق أو الإثم — الخ . وهذه الانفعالات الآلية تبتعث الدفاعات فتقوم تطور الحاجة وتسد عليها كل سبيل . فعند هذه الانفعالات الآلية وحشد الحاجات الغريزيه المثيره لهذه الانفعالات تستهين الأنا بصورة آلية لا شعوريه بميكانيزماتها الدفاعية . هنا لا يكون السلوك تزايداً مضطرباً من التوتر اللاذ بل يقتصر على التوتر بعيداً عن كل لذه يمكن أن تشتت من توقع البلوغ للهدف والاقتراب منه بالتدريج . فتوتر الحاجة يصطدم بالتوتر الآليم للقلق أو الإثم وتسارع الدفاعات لتسد على الحفزه طريقها مما يتمخض في العادة عن محصله تتخذ صوره الإعراض المرضية . وبلغه أخرى يمكن القول بأن الأنا تتمتع في هذه الحالة خفض التوتر بطردها للانفعالات الآليه والحفزات الخطرة خارج الأنا وفصلها عن الأنا . وذلك هو الأثر التفكيكى للدفاعات . وعملية التوافق هذه فادحة الثمن وذلك لأنه يتحتم استمرارها أو تكرارها . وعندئذ فإن الحفزات

المكبوتة أو الانفعالات المكبوتة تقسلل في صورة مشتقات إلى التفكير والسلوك ومن ثم في صورته محرفه لا تتعرف عليها إلا كما في الأحلام والإعراض المرضية . ولكن ينبغي التمييز بين ميكانزمات الدفاع الفاجحة وميكانزمات الدفاع الفاشلة فالأولى تنهى الدفاع مثل الانفصال عن الكائن المحبوب في حالة الحداد ومثل الإعلاء حيث الإفرار مستمر بلا تعويق وأن اتجه إلى هدف إجتماعي غير غريزي ومقبول كما في تصعيد الجنسية المثلية إلى صداقه وتصفيد الحفريات السادية عند الجراح وتصفيد الحفريات الفمية عند المعنى وكذلك عندما يألف الإنسان أنماطاً من المواقف كانت تبعث في البداية على الدفاع . أما ميكانزمات الدفاع الفاشلة فتطلب إنفاقاً متصلاً في الطاقة أذ يقوم على تواصل الدفاع ومن ثم تقتهى إلى أقفار الشخصية ، الامر الذي يقترب بها من لوحة العصاب العقلية سيمان كان في صورته ما يسمى بعصاب القلق أو في صورته النيوراستيما .

٣ — النتائج الثانوية للسلوك .

رأينا أن المهدف الاساسى للسلوك في حالة السويه هو إشباع الحاجات تحقيقاً للذات والإمكانات فإذا ما تعذر ذلك يقعدو المهدف الاساسى في حالة اللاسويه هو الدفاع بلوغاً إلى توافق نكوصى يخفض التوتر بصورة جزئية وأن يكن على حساب قيمة الشخصية وحدثها . ومن هنا فالمهدف الاساسى في حالة السويه هو تحقيق الذات والإمكانات بينما يكون خفض التوتر مجرد نتيجة ثانوية تلزم عن ذلك . أما في حالة اللاسويه فيكون المهدف الاساسى هو خفض التوتر وأن يكن بشكل جزئى .

سادساً : إلتقاء الفلسفة الوجودية مع مفهوم السيكدينامية . من حيث الإلحاح بالأهميه على « اجنة الإيجابية » و « المستقبل » في تناول التوافق

ويمكن تخصيص مفهوم غيمر عن التوافق [عبر مقارنته بالمفهوم العادى الشائع للتوافق] بمحاصيتين أساسيتين :

الإيجابية الخلاقة كنفويض قصوى لخفض التوتر بل ولإنعدامه عما يتحقق في صورته المثلث بالموت والعدم .

والمستقبل كنفويض قصوى للحاضر بمحدوده الضيقه ضمن هناوالآن . فالإيجابية الخلاقة هي وحدها التي تفرو الجديد على أرض المستقبل فتتيح لصاحبها أن يتابع خيه على طريق التقدم والصيرورة .

وبغير إيجابيه يكون الفرد عاقراً لأن الإيجابيه هي التي تكون دائماً حبلى باجنه إنجازات المستقبل (١) .

أن الإيجابيه في هنا والآن هي رحم المستقبل الذي ينطوى على كل

(١) أنظر « في التناقض الوجداني » — غيمر — الأنجلو — هامش ص ٢١ أنظر أيضا « رسالة في ميكولوجية الحب » — غيمر — الأنجلو . هامش ص ٩٩ .

جديد ، ما يزال في ضمير التيب ومن هنا فإن الإيجابية والمستقبل عاشقان ليس لأحدهما أن يوجد بغير الآخر وليس للحياة أن تعرف الأزدهار بغيرهما مجتمعين . وعندما يقرر سارتر بأن الإنسان ليس مجموع ما حققه بل مجموع ما لم يحققه ويتوق إلى تحقيقه مما يعنى أن الإنسان ليس هو ما ضيه بل ما ينطوى عليه من اجنة المستقبل التي تستقر فيه ، فإن سارتر بذلك لا يتحدث حديثاً فلسفياً ولا يأتي بجديد بل يمضى فى نفس هذه الطريق التي مضت فيها العلوم الإنسانية منذ وثبتها الأخيرة على طريق التقدم والصيرورة . فما عساه أن يكون مفهوم الدينامية غير هذا الذي يقول به سارتر وان يكن فى لفه تبدو بغموضها وكأنهم تنتمى إلى الميتافيزيقا .

كان سان سيمون فى مجال العلوم الإنسانية أول من صاح بأن الحقيقة الاجتماعية « ليست بمجموع ما تحقق » من أنظمة ومؤسسات اجتماعية راسخة وتقاليد وأعراف مستقرة بل مجموع ما لم يتحقق مما يتجه المجتمع إلى تحقيقه . بذلك كان التحول عن آستاتية المتحقق دينامية الممكن
تحقيقه فى المستقبل .

فالحقيقة الاجتماعية ليست غير محصله لصراع القوى الاجتماعية ومن ثم أرس سان سيمون حجر الأساس لما سوف ينتهى إليه جوفيتش استاذ علم الاجتماع بجامعة السربون . فعالم الاجتماع اليوم لم يعد يهتم بهذه

الجنابات الإجتماعية التى ييست وجمدت شأنها شأن تلك العادات التى ييست وجمدت عند الفرد والتى كانت تشكل كل اهتمام السلوكية أيام واطسون بل أصبح علم الاجتماع اليوم يهتم بهذه الجنابات الدينامية فى الجماعات بل وفى (نحن le nous) وما يمكن أن تنخفض عنه فى المستقبل .

ومن هنا فعندما جاء « أوجست كونت » بعد استاذة « سان سيمون » تراجع علم الاجتماع من جديد إلى الوراء اهتم بالمؤسسات الاجتماعية والتقاليد والعادات الاجتماعية وكل ما ينعم بالاستاتية والمجود فى الحياة الإجتماعية . ولكن ينطلق علم الاجتماع بعد ذلك مع « ماركس » الشاب عائداً إلى ذلك المفهوم الدينامى عن الحقيقة الاجتماعية والذى نادى به « سان سيمون » . وكل ما يفعله ماركس لا يزيد عما سوف يفعله « ماركيز » وغيره من بعده ، يقتصر على مجرد تحديد لهوية الطرفين المتصارعين من الطبقات الاجتماعية والجماعات البشرية .

وفى مجال علم النفس يكون النظر عاده إلى « فرويد » على أنه عملاق هذا المجال لأنه كان أول من أدخل مفهوم الدينامية فى مجال الحقائق النفسية . كان ذلك عام ١٩٠٠ فى كتابه عن تفسير الأحلام وثلاثة عشر عاما قبل أن يظهر تيار الجشطلت ليؤكد نفس هذه الحقيقة ويكوس جهوده لإثباتها والتدليل على صحتها .

ففي علم النفس أيضاً كان التقدم الهائل ينحصر ببساطه في التحول عن تلك
الجنبات الانسانية اليابسة الجامدة من الحقيقة الإنسانية بمعكساتها وعاداتها
إلى تلك الجنبات الدينامية التي يمكن أن تتمخض مع المستقبل عبر
محصلاتها العديدة المتباينة عن الجديد والجديد .

وبذلك تتحقق الموازنة ما بين علم الاجتماع عند جريش بتركيزه
على «النحن» بدنامياتها وما بلغه علم النفس عند فرويد بوجهته
المستقبلية وقيامه على الدينامية بكل ما تنطوي عليه من اجنة مضمرة
وبراعه سوف تفتتح مع المستقبل (١) .

وهكذا فعندما يأتي سارتر بفلسفته الوجودية يؤكد لنا أن
ان الإنسان في صميمه مشروع لم يكتمل ، ومن ثم يتحدد لا تحقق بل
نمالم يتحقق ويتوق إلى تحقيقه » ، نقول أن سارتر بذلك لا يزيد عن أن
يكون قد انضم إلى الموكب العام الذي مضت فيه من قبله العلوم الإنسانية .
ومرة أخرى ومن جديد تتباين اللافتات والمصطلحات الفنية ويكون
المضمون هو هو عند الجميع .

(١) يتضح ذلك في ارتباط التشخيص الحالي ؛ التشخيص للتطور
المقبل للحالة

فشكل العلوم الإنسانية اليوم قد تخلت عن هذه الجنبات الاستاتية
الجامده اليابسه التى بلغت من الاستقرار والثبات مرحله اليأس والموات
متوقفة عن الخاض وعن كل أمل فى ميلاد جديد . ويستطرد ، مخيمر ،
بأن كل العلوم الإنسانية اليوم إنما تركز اهتمامها على هذه الجنبات التى
لم تكتمل من المشروع والتى تكمن مضمرة فى رحم الإيجابية تمضى بها
الديناميات شيئاً فشيئاً إلى النضج باوفا إلى الميلاد فى المستقبل . بذلك
يكون التحول عن الاستاتية إلى الدينامية تحولا من السكون فى الحاضر
إلى الإيجابية فى المستقبل . فشكل العلوم الإنسانية اليوم تتجه إلى هذه
الجنبات الدينامية بما تنطوى عليه من إيجابية تتجسد فى اجنة وبراعم
سوف تخرج إلى النور فى ميلاد جديد على يدالمستقبل . وهكذا يفص
الاهتمام على الجنبات الإيجابية فى الهيا والآن بحسبانها رحم المستقبل .
الذى يلد الجديد فتيح للحياة على المستوى الفردى أو على المستوى
السلالى أن تتابع مضيتها على طريق التقدم وللصورة . وهكذا فإن مفهوم
الدينامية يعنى بالضرورة أن يتركز الاهتمام على الإيجابية فى هنا والآن
كرحم ينطوى على كل ما يهد به المستقبل وكل ما يمكن للمستقبل
أن يكونه .

بذلك وبذلك وحدة تسقط كل مقاييس التوافق السابقة المعروفة
لأنها تغفل لاييجابية إغفالها للمستقبل . فالإنسان بالنسة إليها مشروع

أكمل تحقيقه وغدا مجرد سكون في الحاضر . ولما كانت مقاييس الشخصية التي تستهدف تبين السوية أو اللاسوية هي نفسها مقاييس التوافق التي تستهدف تبين مستوى التوافق عند الأفراد فإن كل ما يصدق على المقاييس الأخيرة يصدق بالضرورة على الأولى ، وبذلك نكون قد فرغنا ودفعه واحده من كل حاجة إلى مزيد من النقد لكل مقاييس التوافق والشخصية السابقة المعروفة ؟

هــسـابـرہـمـت اللمیـتی

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

https://archive.org/details/@hassan_ibrahem